

Kreis Warendorf Zusammenfassung der Kommunalen Verschuldungsdiagnose (KVD) 2012 Portfolioanalyse & Vergleichspräsentation

Agenda

1. Präambel
2. Marktübersicht
3. Portfolio 2012 vs. 2014
4. Vergleichspräsentation

1. Präambel

- Eckpunkte der Kommunalen Verschuldungsdiagnose -

Eckpunkte der Kommunalen Verschuldungsdiagnose

Deutschlandweite Initiative der Sparkassen-Finanzgruppe unter der Federführung des DSGV

Umfassende Analyse aller Kredit- und Derivateportfolios von fast 1000 Kommunen

1.) Erstellung einer individuellen Auswertung aller Kredite (Investitions- und Kassenkredite sowie Derivatepositionen im Portfolio)

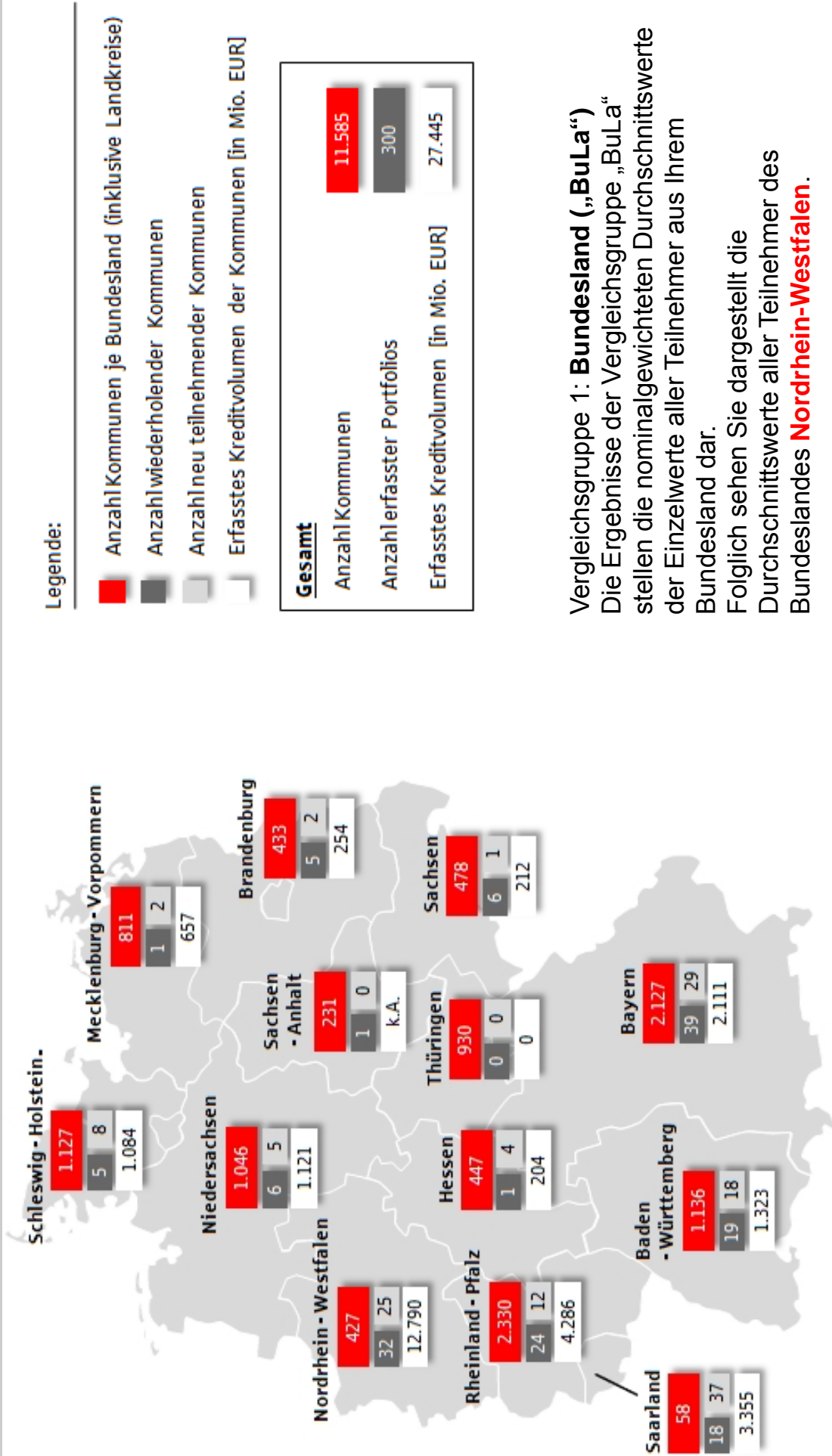
2.) Kennzahlenvergleich im Zins- und Schuldenmanagement in Relation zu ausgewählten Vergleichsgruppen

3.) Bereitstellung der Software S-Kompass* an die Teilnehmer



1. Präambel

- Überblick teilnehmender Kommunen nach Bundesland 2012-



Vergleichsgruppe 1: **Bundesland („BuLa“)**
 Die Ergebnisse der Vergleichsgruppe „BuLa“ stellen die nominalgewichteten Durchschnittswerte der Einzelwerte aller Teilnehmer aus Ihrem Bundesland dar.
 Folglich sehen Sie dargestellt die Durchschnittswerte aller Teilnehmer des Bundeslandes **Nordrhein-Westfalen**.

2. Marktsituation

- Ausblick -

Marktumfeld*

- Ukraine-/Krimkrise dominiert die Märkte
- USA kündigen Rücknahme der expansiven Geldpolitik an
- EZB behält (derzeit) Liquiditätspolitik bei
- Rating der europäischen Peripherieländer stabil bis angehoben
- Konjunktureinschätzung leicht eingetrübt, aber noch im positiven Bereich
- China (leicht) rückläufiges Wirtschaftswachstum

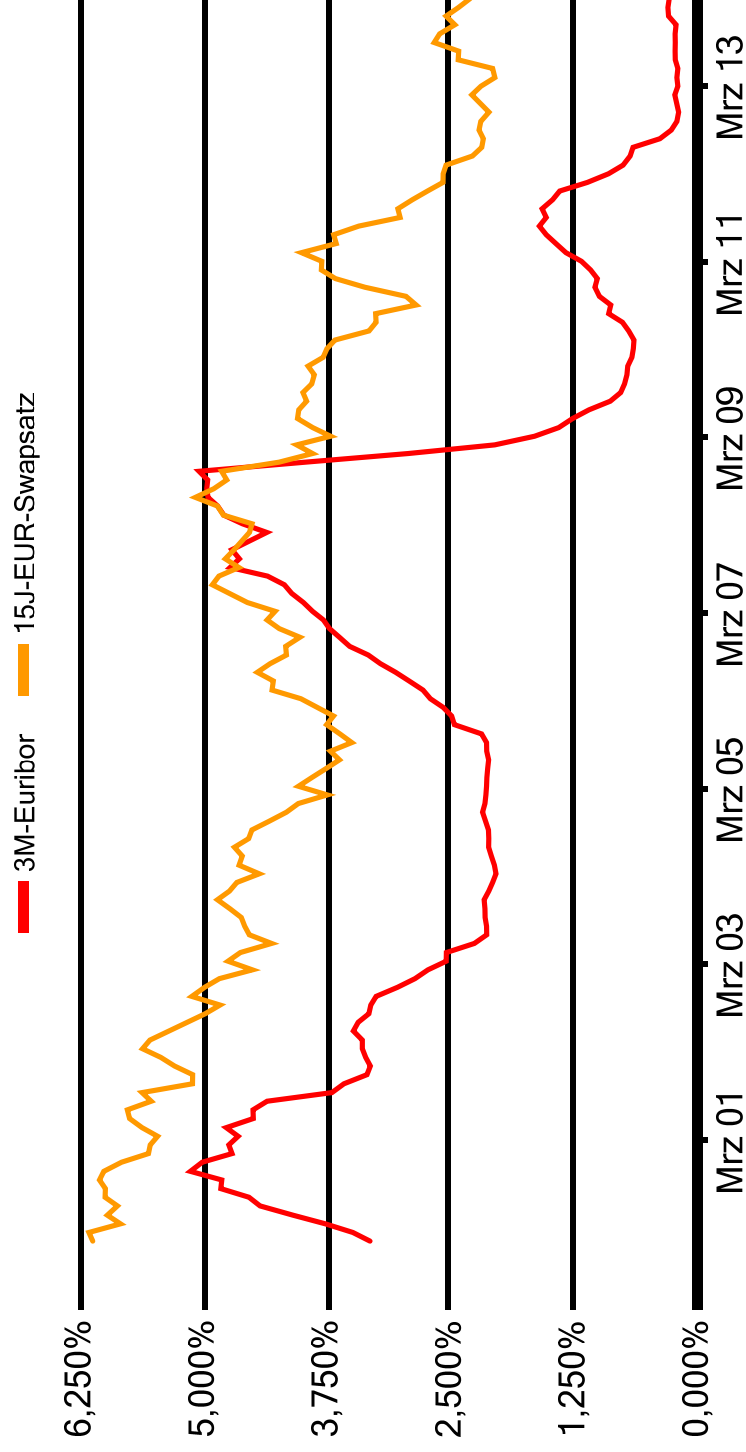
Markterwartung*

- Konjunkturperspektive (in Deutschland) belastet Aktienmärkte
- Bodenbildung bei EUR-Zinsen sehr wahrscheinlich
- EUR-Geldmarktsätze bleiben zunächst niedrig
- Anstieg der USD-Zinsen in 2015 erwartet – deutlich höhere Zinserwartung für 2016
- Mittelfristig Einfluss der US-Zinsen auf EUR-Zinsen erwartet

* Quellen: öffentlich zugängliche Marktanalysen deutscher Banken und Sparkassen

2. Marktsituation

- Historische Entwicklung (3M-Euribor und 15J-EUR-Swapsatz) seit 2000 -

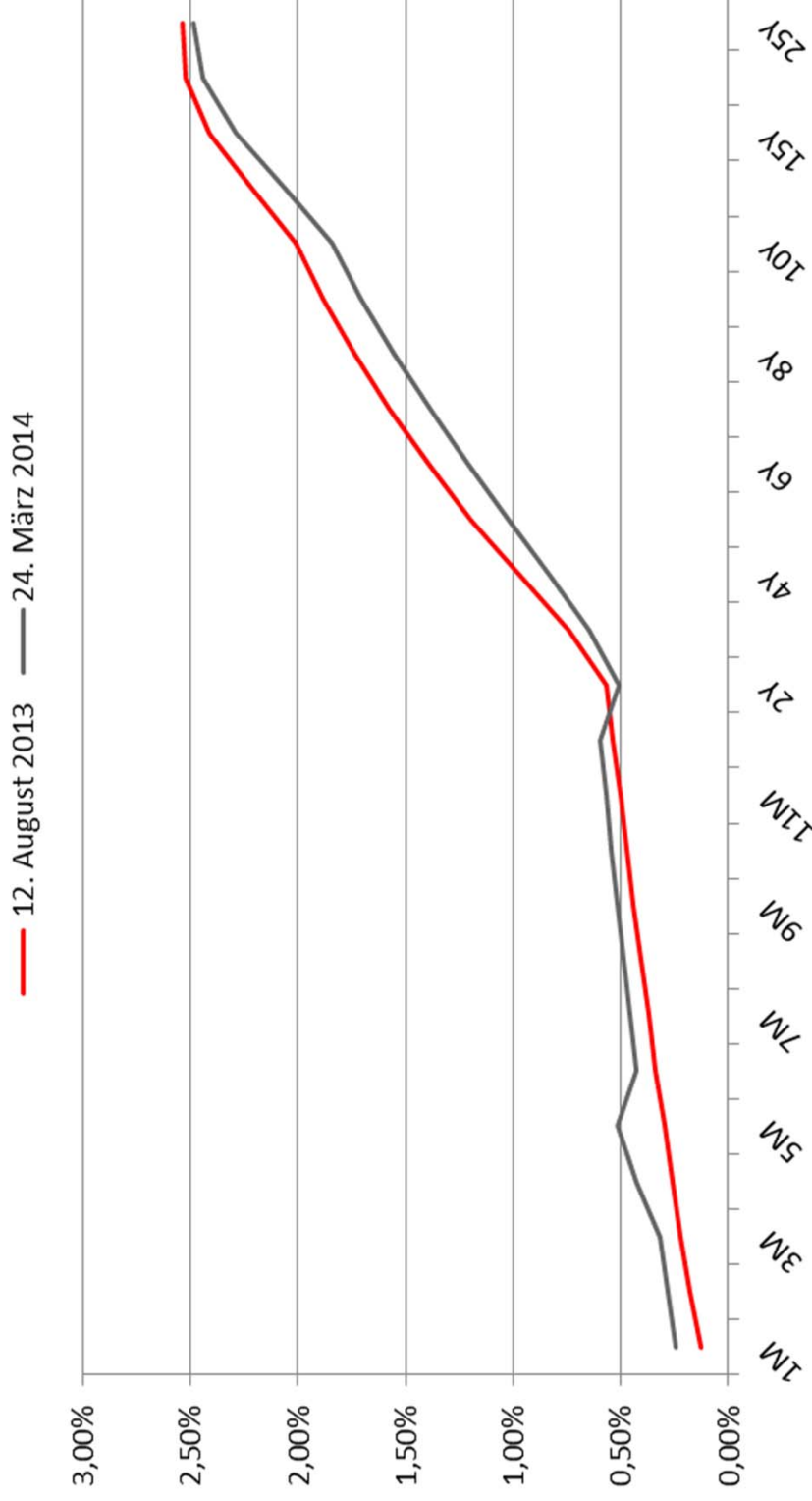


Quelle: Reuters

Hinweis: Frühere Wertentwicklungen, Simulationen und Prognosen sind keine verlässlichen Indikatoren für zukünftige Wertentwicklungen!

2. Marktsituation

- Zinsstrukturkurven -



Quelle: eigene Berechnung auf Basis der Daten von Reuters

3. Portfolio 2012 vs. 2014

- Eckdaten des Portfolios -

Portfolio 2012 (Bewertung per 12.08.2013)

• Anzahl der Darlehen:	32
• Nominalvolumen:	25.009.132,55 EUR
• Laufzeit:	30.12.2034
• Anzahl der berücksichtigten Derivate:	2
• Marktwert des Portfolios:	27.144.871,37 EUR
• Gewichteter Durchschnittszins:	3,25%
• Kalkulatorischer Zinssatz für die Gesamtdarlehenslaufzeit:	3,29%



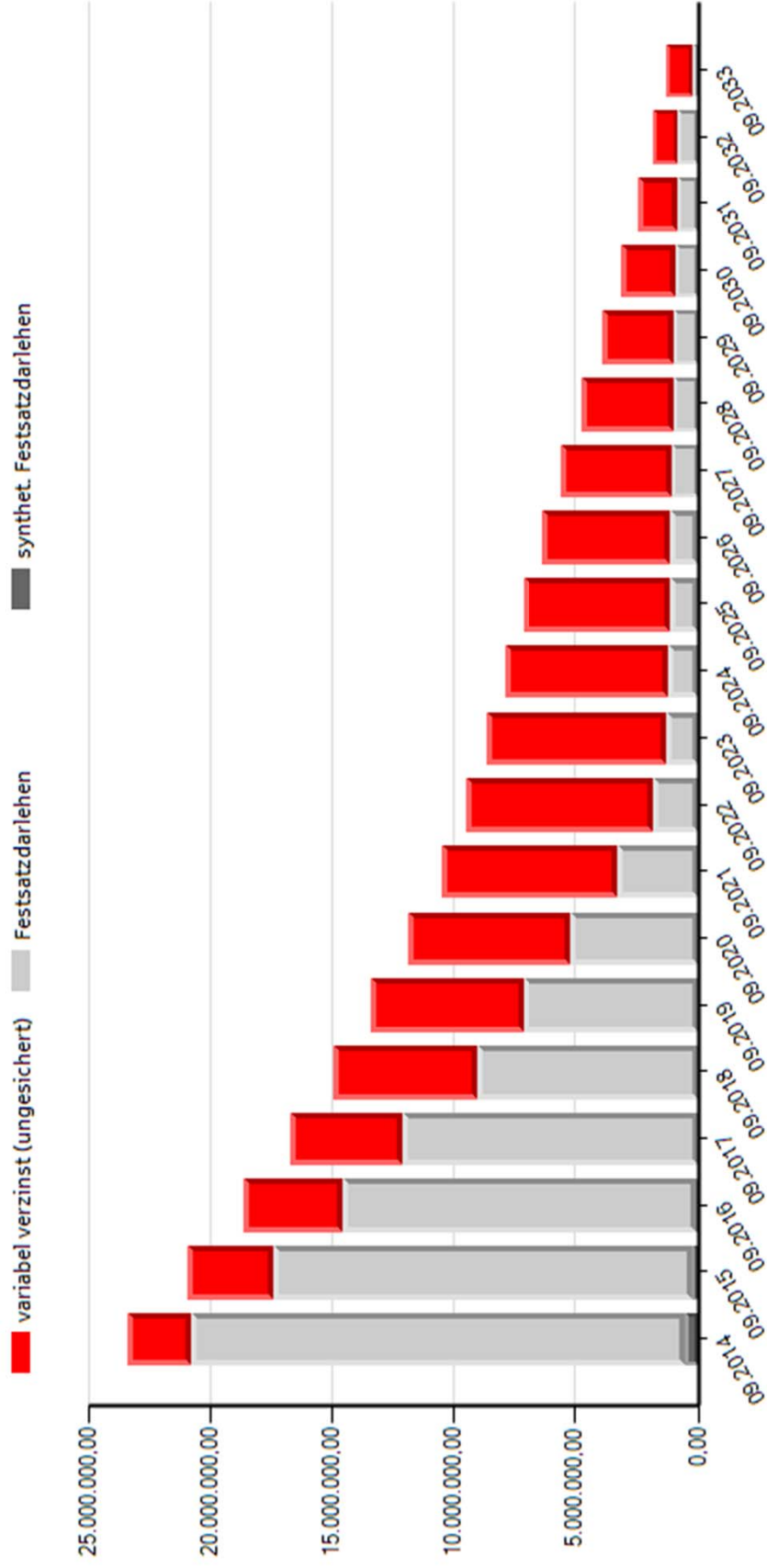
Portfolio 2014 (Bewertung per 24.03.2014)

• Anzahl der Darlehen:	34
• Nominalvolumen:	23.120.563,57 EUR
• Laufzeit:	30.12.2034
• Anzahl der berücksichtigten Derivate:	2
• Marktwert des Portfolios:	25.493.013,01 EUR
• Gewichteter Durchschnittszins:	3,45%
• Kalkulatorischer Zinssatz für die Gesamtdarlehenslaufzeit:	3,24%

Anlage 3

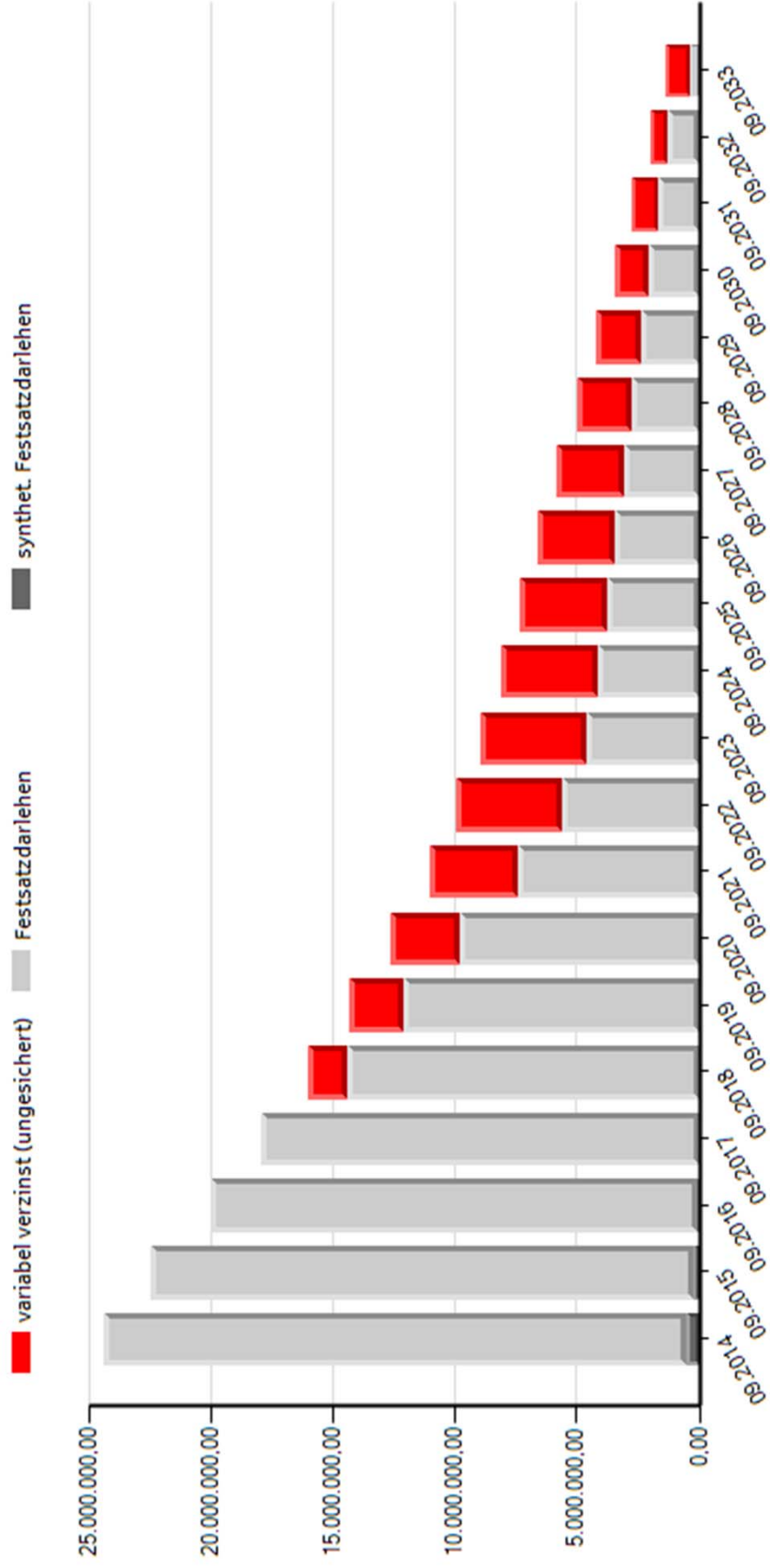
3. Portfolio 2012 vs. 2014

- Darlehensportfolio 2012 - Nominalstruktur nach Zinsbindung -



3. Portfolio 2012 vs. 2014

- Darlehensportfolio 2014 - Nominalstruktur nach Zinsbindung -



4. Vergleichspräsentation

- Eckdaten des Vergleichs (Bewertung 30.04.2013) -

Im Vergleich zu Landkreisen, Regionen bzw. Regionalverbänden mit ähnlicher Einwohnerzahl stehen Sie folgendermaßen da :

Kennzahl	Warendorf (Landkreis)	Vergleichsgruppe (Typ + Größe)	Vergleichsgruppe (Gesamt)
Verschuldung	25,7 Mio. EUR	68,61 Mio. EUR	91,37 Mio. EUR
Gesamtlaufzeit	30.12.2034	07.02.2048	14.04.2061
Zinsbindungsquote	100%	87,75%	81,86%
Alternativer Festzinssatz	3,04%	3,23%	2,83%
Zinsbindungsdauer	3,97 Jahre	4,87 Jahre	4,32 Jahre

- Die Verschuldung Ihres Landkreises liegt deutlich unter dem Durchschnitt der Vergleichsgruppe.
- Der Alternative Festzinssatz Ihres Portfolios liegt ebenfalls unter dem Durchschnittswert.
- Die Zinsbindungsdauer Ihres Portfolios ist fast ein Jahr kürzer als bei der Referenzgruppe.

4. Vergleichspräsentation Kennzahlenpiegel des Portfolios - Bestandskennzahlen

- Ermittlung zum Bewertungsstichtag (Bewertung 30.04.2013) -

Bewertungsstichtag	30.04.2013	Stichtag, zu dem die Analyse durchgeführt wurde
Analysezeitraum des Portfolios	31.12.2012 - 31.12.2022	Zeitspanne, in der das Portfolio betrachtet wird

Gruppe	Kennzahl	Verschuldung in Mio. EUR		Davon Fremdwährung in %		Derivate in %		
		Gesamt	Anteil IK	Anteil IK	Anteil KK	Gesamt	Anteil IK	Anteil KK
Ihr Portfolio		25,71	100,00%	0,00%	0,00%	2,84%	2,84%	0,00%
Gruppe „BuLa“	Durchschnitt	223,80	47,73%	52,27%	12,42%	22,18%	11,27%	25,56%
	Abweichung	-198,09	52,27%	-52,27%	-12,42%	-19,34%	-8,43%	-25,56%
Gruppe „VSchuld“	Durchschnitt	25,89	79,24%	20,76%	1,27%	8,61%	8,38%	1,97%
	Abweichung	-0,18	20,76%	-20,76%	-1,27%	-5,77%	-5,54%	-1,97%
Gruppe „Typ + VSchuld“	Durchschnitt	32,77	93,44%	6,56%	2,58%	6,81%	8,27%	0,00%
	Abweichung	-7,05	6,56%	-6,56%	-2,58%	-3,97%	-5,43%	0,00%
Gruppe „Typ + Größe“	Durchschnitt	68,61	85,11%	14,89%	0,00%	23,56%	24,18%	23,30%
	Abweichung	-42,90	14,89%	-14,89%	0,00%	-20,72%	-21,34%	-23,30%
Gruppe „Gesamt“	Durchschnitt	91,37	56,28%	43,72%	6,51%	18,05%	10,95%	17,82%
	Abweichung	-65,66	43,72%	-43,72%	-6,51%	-15,21%	-8,11%	-17,82%

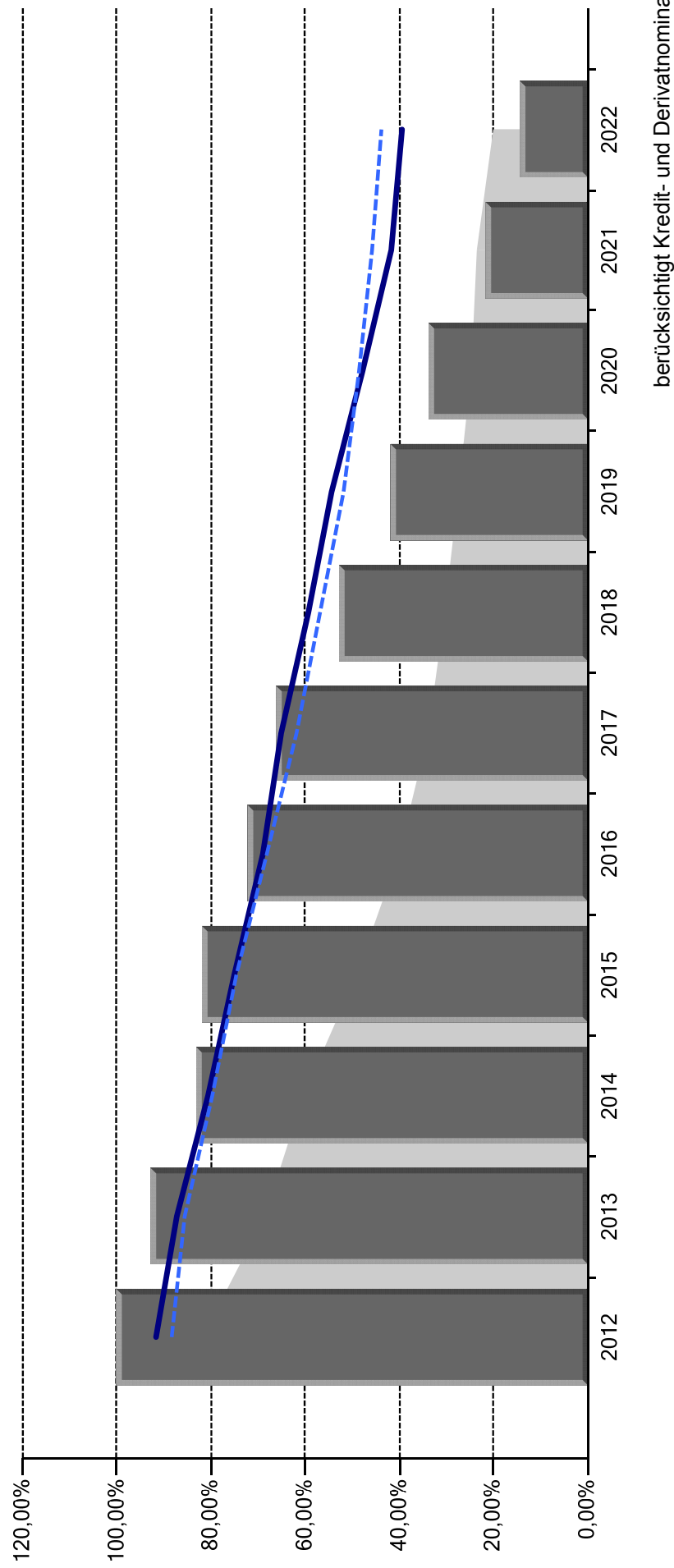
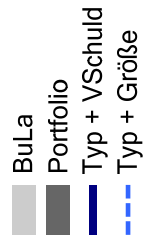
4. Vergleichspräsentation Kennzahlenpiegel des Portfolios - Bestandskennzahlen

- Ermittlung zum Bewertungsstichtag (Bewertung 30.04.2013) -

Gruppe	Kennzahl	Gesamtlaufzeit des Portfolios		Zinsbindungsquote		Alternativer Festzinssatz				
		Gesamt	Anteil IK	Anteil KK	Gesamt	Anteil IK	Anteil KK			
Ihr Portfolio		30.12.2034	30.12.2034	-	100,00%	100,00%	0,00%	3,04%	3,04%	0,00%
Gruppe „BuLa“ Durchschnitt Abweichung		13.08.2065	13.08.2065	09.09.2022	75,81%	95,60%	54,98%	2,77%	3,58%	1,67%
					24,19%	4,40%	-54,98%	0,28%	-0,53%	-1,67%
Gruppe „VSchuld“ Durchschnitt Abweichung		16.11.2052	29.04.2052	22.02.2030	87,40%	95,75%	54,50%	3,11%	3,46%	1,95%
					12,60%	4,25%	-54,50%	-0,07%	-0,41%	-1,95%
Gruppe „Typ + VSchuld“ Durchschnitt Abweichung		17.06.2047	17.06.2047	04.09.2017	90,94%	94,60%	44,71%	3,08%	3,13%	1,38%
					9,06%	5,40%	-44,71%	-0,03%	-0,08%	-1,38%
Gruppe „Typ + Größe“ Durchschnitt Abweichung		07.02.2048	07.02.2048	23.05.2017	87,75%	95,82%	59,79%	3,23%	3,37%	1,65%
					12,25%	4,18%	-59,79%	-0,19%	-0,32%	-1,65%
Gruppe „Gesamt“ Durchschnitt Abweichung		14.04.2061	28.02.2061	17.05.2025	81,86%	96,24%	59,97%	2,83%	3,43%	1,85%
					18,14%	3,76%	-59,97%	0,21%	-0,38%	-1,85%

4. Vergleichspräsentation Gesamtverschuldung im Zeitablauf

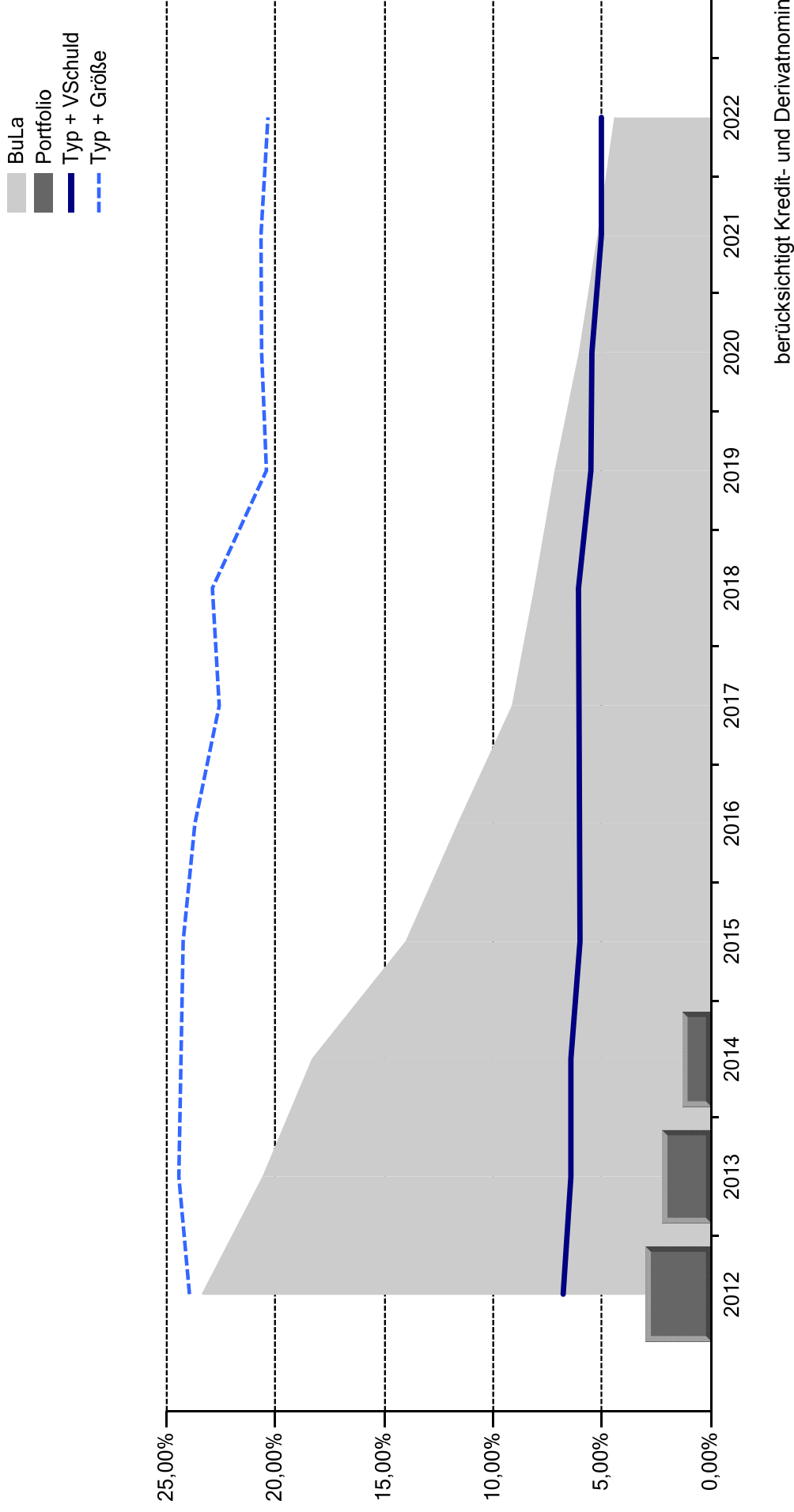
- Anteil "Gesichert" -



berücksichtigt Kredit- und Derivatnominale

4. Vergleichspräsentation Gesamtverschuldung im Zeitablauf

- Anteil Derivate -



berücksichtigt Kredit- und Derivatnomiale

Ansprechpartner

Kundenbetreuer
Heinz-Josef Frisch
0251/5 98- 2 21 61
0251/5 98-82 21 61
heinz-josef.frisch
@sparkasse-mslo.de



Externer Berater
der Sparkasse
Peter Gartelmann
0251/5 98- 21090



Anhang

- Überblick teilnehmender Kommunen nach Verschuldungsgruppe und Kommumentyp -

Vergleichsgruppe 2: Verschuldung („VSchuld“)

Die Ergebnisse der Vergleichsgruppe „VSchuld“ stellen die nominalgewichteten Durchschnittswerte der Einzelwerte aller Teilnehmer dar, die in Ihre Verschuldungsgruppe fallen. Die Darstellung der Vergleichswerte „VSchuld“ erfolgt ausschließlich im Kennzahlenspiegel.

Vergleichsgruppe 3: Kommumentyp kombiniert mit Verschuldung („Typ + VSchuld“)

Die Ergebnisse der Vergleichsgruppe „Typ + VSchuld“ stellen die nominalgewichteten Durchschnittswerte der Einzelwerte aller Teilnehmer dar, die sowohl dieselbe Form der Gebietskörperschaft darstellen als auch in Ihrer Verschuldungsgruppe liegen. Ihre Gruppenzugehörigkeit ist in unten stehendem Diagramm rot gekennzeichnet.

Kommumentyp	0 - 10 Mio. EUR	10 - 50 Mio. EUR	50 - 100 Mio. EUR	100 - 500 Mio. EUR	> 500 Mio. EUR	Summe
Gemeinde / Markt	26	50	6	0	0	82
Landkreis / Region / Regionalverband	1	23	15	10	0	49
Stadt	25	67	27	29	10	158
Samt-, Verwaltungs-, Verbandsgemeinde	4	7	0	0	0	11
Summe	56	147	48	39	10	300

Anhang

- Überblick teilnehmender Kommunen nach Kommumentyp und Größenklasse -

Vergleichsgruppe 4: **Kommumentyp kombiniert mit Einwohnergröße („Typ + Größe“)**

Die Ergebnisse der Vergleichsgruppe „Typ + Größe“ stellen die nominalgewichteten Durchschnittswerte der Einzelwerte aller Teilnehmer dar, die sowohl dieselbe Form der Gebietskörperschaft darstellen als auch in Ihrer Einwohnergrößenklasse liegen.

Vergleichsgruppe 5: **Gesamtheit („Gesamt“)**

Die Ergebnisse der Vergleichsgruppe „Gesamt“ stellen die nominalgewichteten Durchschnittswerte der Einzelwerte aller Teilnehmer dar. Die Darstellung der Vergleichswerte „Gesamt“ erfolgt ausschließlich im Kennzahlenspiegel. Ihre Gruppenzugehörigkeit ist in unten stehendem Diagramm rot gekennzeichnet.

Größenklasse* Kommumentyp	G1	G2	G3	G4	G5	G6	<G6	Summe
Gemeinde / Markt	0	0	0	0	0	37	45	82
Landkreis / Region / Regionalverband	11	8	30	0	0	0	0	49
Stadt	2	8	14	17	48	50	19	158
Samt-, Verwaltungs-, Verbandsgemeinde	0	0	0	0	2	8	1	11
Summe	13	16	44	17	50	95	65	300

Einwohner*	G1	G2	G3	G4	G5	G6	< G6
Landkreis / Region / Regionalverband	> 250.000	150.000 - 250.000	< 150.000				
Sonstige	> 400.000	> 200.000 - 400.000	> 100.000 - 200.000	> 50.000 - 100.000	> 25.000 - 50.000	> 10.000 - 25.000	> 10.000 - 25.000

*Zuordnung zu Größenklassen nach Jahresrechnung des Statistischen Bundesamtes

Anlage 3

Rechtlicher Hinweis

Dieses Dokument wurde von der Sparkasse Münsterland Ost (Sparkasse) erstellt und dient ausschließlich Informationszwecken. Für dieses Dokument, das für alle Kunden der Sparkasse im deutschsprachigen Raum vorgesehen ist, gilt ausschließlich deutsches Recht. Es gibt eine Übersicht über die Funktionsweise des beschriebenen Geschäfts. Gleichzeitig enthält es eine beispielhafte Darstellung einer denkbaren Konditionsgestaltung. Das Dokument stellt dabei weder ein Angebot, noch eine Aufforderung zur Abgabe eines Angebots, noch eine Empfehlung dar, Geschäfte der beschriebenen Art einzugehen bzw. abzuschließen.

Soweit Sie mit uns keine anders lautende, ausdrücklich schriftliche Vereinbarung haben, sind wir nicht als Ihr Finanzberater oder Treuhänder im Hinblick auf das in diesem Dokument beschriebene Geschäft tätig. Vielmehr haben wir Ihnen dieses Dokument in unserer Eigenschaft als einer Ihrer potenziellen Geschäftspartner zur Vermittlung von derivativen Produkten überlassen. Bevor Sie sich zum Abschluss eines Geschäfts der hier beschriebenen Art entschließen, vergewissern Sie sich bitte, dass Sie die Funktionsweise des Geschäfts und die sich hieraus für Sie ergebenden Folgen verstehen. Wir empfehlen Ihnen, eine eigene Bewertung des beschriebenen Geschäfts dahingehend vorzunehmen, ob dieses unter Berücksichtigung Ihrer persönlichen Situation und der von Ihnen verfolgten Ziele sowie der dem Geschäft innewohnenden typischen Risiken und Gewinnmöglichkeiten für Sie geeignet ist. Für diese Bewertung sollten Sie vor Abschluss des Geschäfts auch Auskünfte Ihrer Berater einholen. Mit der Überlassung dieses Dokuments üben wir keine steuerliche, bilanzrechtliche oder sonstige (Rechts-) Beratung aus.